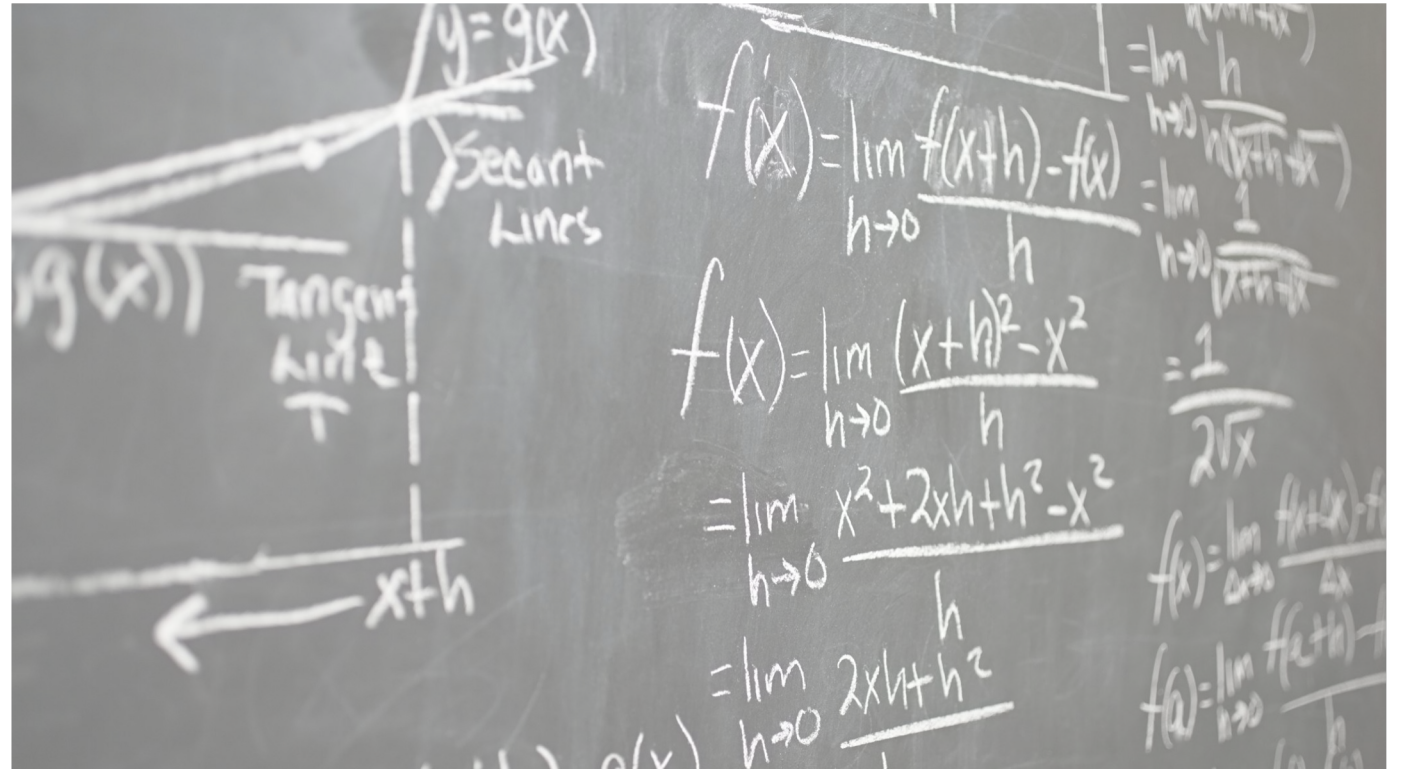


Tester les enseignants
:Les effets de
l'évaluation sur
l'identité
professionnelle, le
développement et la
résilience des
enseignants en
formation initiale.

Philippa Parks, Université de Sherbrooke

Sarah-Nicole Ouellette, Université de
Toronto

Gabriella Brault, Université de Sherbrooke



UNIVERSITÉ DE
SHERBROOKE

Introduction et contexte

- Objectif de l'évaluation des enseignants : fournir des informations sur la qualité de l'enseignement.
- Les informations tirées de ces évaluations sont destinées à être utilisées :
 1. Responsabilité (garantir le recrutement et la promotion d'enseignantes et d'enseignants de qualité) 'Accountability'
 2. Amélioration – formaton professionnelle
(DeMatthews, 2015 ; Hopkins et al., 2016)

Introduction et contexte

La pratique et les structures de nombreuses formes d'évaluation des enseignants sont également très controversées :

- Validité des pratiques d'évaluation (Darling-Hammond et al., 2012 ; Derrington & Campbell, 2018)
- Questions d'éthique et d'équité (Donaldson et al., 2016 ; Greene, 2001 ; Ydesen, 2014)
- Préparation et expertise des évaluateurs (Clarke et al., 2014)
- Efficacité à créer des espaces de réflexion et de développement (Carter et Lochte, 2017).



Objectifs et question de recherche

- Objectif : Examiner la recherche de manière plus générale pour voir quels modèles - s'il y en a - peuvent être identifiés en ce qui concerne les expériences d'évaluation des enseignants et leur développement professionnel (la deuxième raison d'évaluer les enseignants).
- RQ : Comment l'expérience de l'évaluation affecte-t-elle les enseignants en formation, en particulier leur identité professionnelle, leur développement professionnel et leur résilience ?



Méthodologie

Objectifs :

1. Synthétiser la compréhension de la question
2. Identifier les lacunes en matière de connaissances dans la littérature :
 - Examen semi-systématique de la littérature actuelle : examen du sujet de l'évaluation dans diverses disciplines et prise en compte des différences de conceptualisation et de ce qui pourrait autrement entraver un processus d'examen systématique complet (Snyder, 2019).

Méthodologie

Étape 1 : *Conceptualisation formulation du problème, identification des termes clés*

Concept clé : Evaluation
(*influence de*), (*impact sur*)

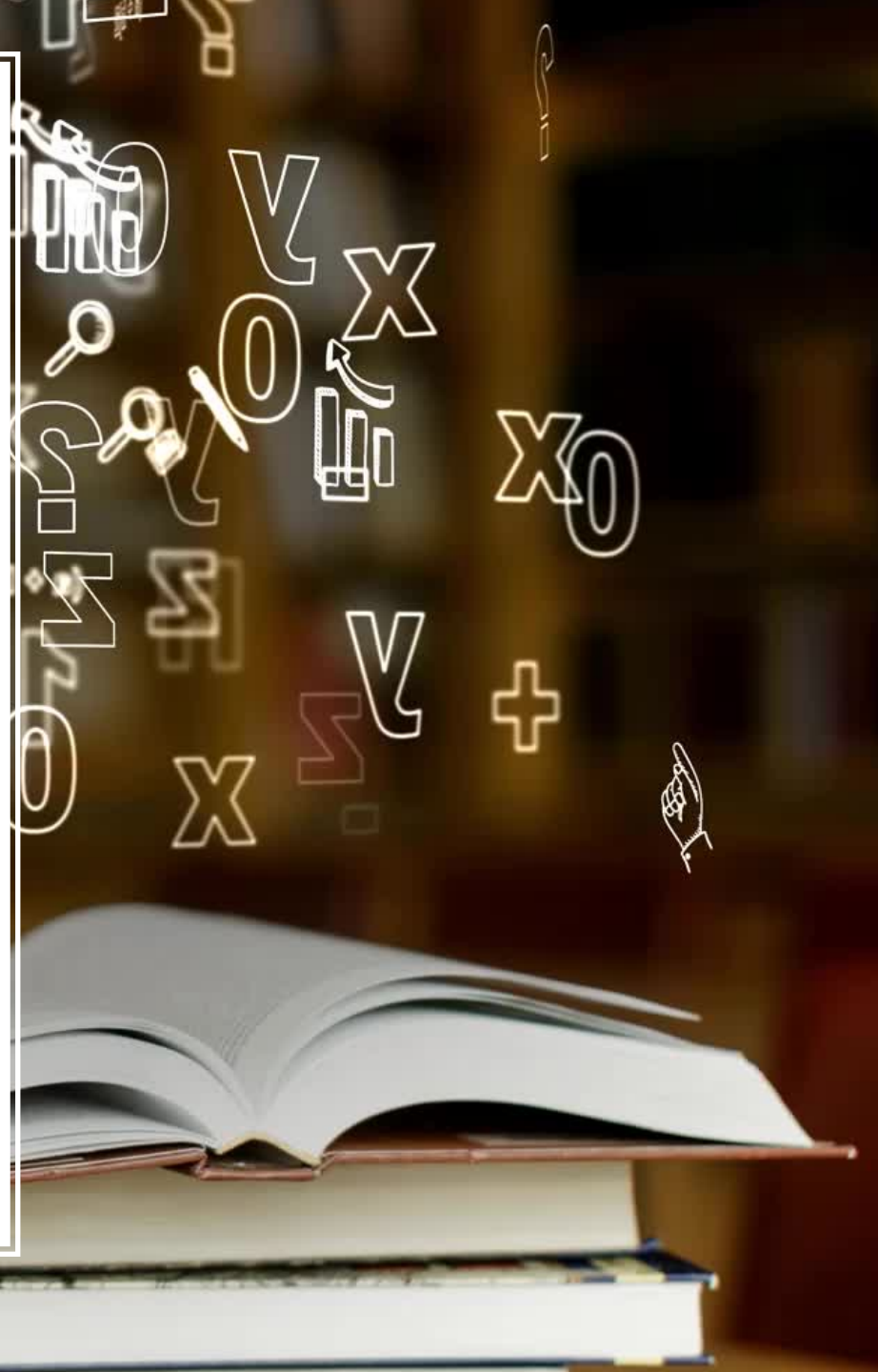
Identité

enseignants (formation
initiale):

Résilience

* Dynamique de pouvoir :
enseignants et évaluateurs

Croissance et développement
professionnels (sense-making)



Étape 2 : Recherche dans la littérature

Phase primaire : recherche large de la littérature.

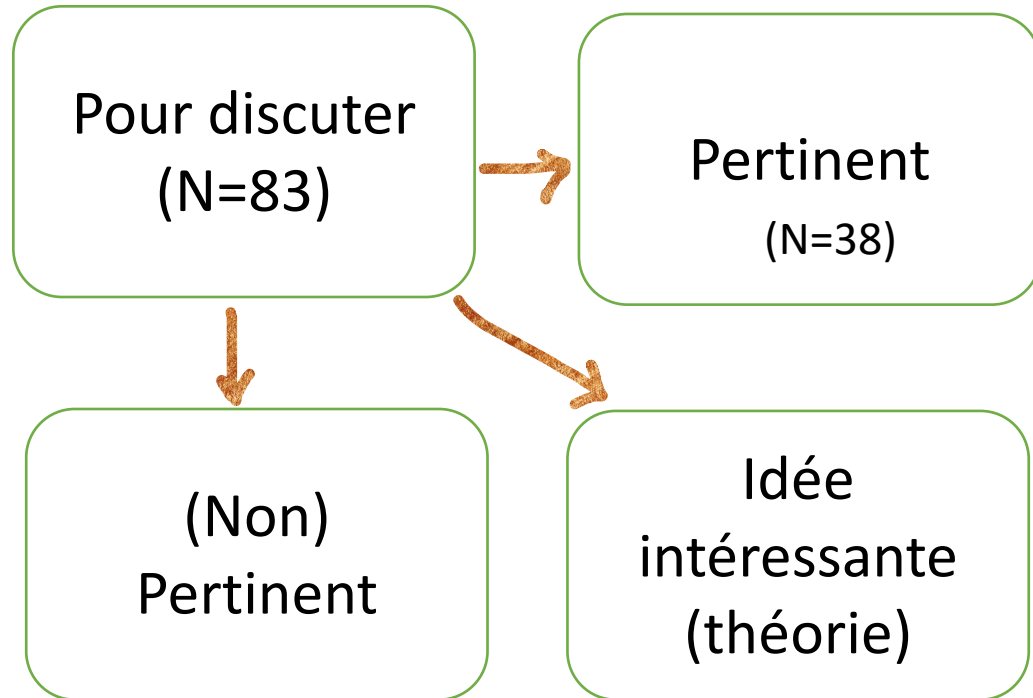
Utilisation de Science Direct, JSTOR, Google Scholar, Research Gate et ERIC

Phase secondaire : exploration de citations
(Borman & Dowling, 2008)

TOTAL Nombre de sources à la suite des deux phases= 83



Étape 3 : Évaluation initiale de la qualité des études



Étape 4 : Évaluation affinée (cf. Clarke et al., 2014)

Critères :	Marquage :
Population / participants	<ul style="list-style-type: none">• 2 points = Enseignants en formation initiale (formation d'enseignant) /• 1 point = Enseignants en général (enseignement primaire / secondaire / tertiaire)• 0 points = autres parties prenantes
Constatations	<ul style="list-style-type: none">• 3 points = Touches à la plupart ou à tous les thèmes de notre RQ<ul style="list-style-type: none">○ Identité○ croissance et développement professionnels○ résilience / attrition)ET présente un thème nouveau et émergent lié à notre RQ• 2 points - L'un OU l'autre des éléments ci-dessus• 1 point - Touches à l'un de nos thèmes RQ• 0 point - N'aborde aucun thème ou présente un nouveau thème émergent lié à la RQ
Qualité de la recherche	<ul style="list-style-type: none">• 3 points = Publication évaluée par des pairs, descriptions claires de la méthodologie, preuve d'une question de recherche, descriptions claires du cadre théorique, preuve de la rigueur.• 2 points = il manque un ou deux éléments• 1 point = manque plusieurs éléments
L'état de l'art	<ul style="list-style-type: none">• 2 points = dans les 5 ans• 1 point = dans les 10 ans• 0 point = plus de 10 ans
Total :	10 points

Citation (Short)	Topic & Context	Findings : RQ (?)	Quality Research	Recent (State of Art)	Total:	Comparative rating	PP notes
	/2	3	/3	/2			PP
Agheshteh & Mehrpour (2021)	1	3	3	2	9	9	in-service language examination of literature from Peer coaching
Alsaleh (2017)	2	2	3	2	9	10	growth (altern evaluation) su
Anderson (2007)	2	3	3	0	8	7	Influence of CT discussions of a key theme
Bradford (2016)	1	3	3	1	8	9	Thesis; study of teachers in U.S demoralization
Bradford & Braaten (2018)	1	3	3	2	9	9	Case study dra evaluation crea accountability contribute to t
Comstock & Margolis (2021)	1	2	3	2	8	6	usually coached to start evaluation indicate when

Étape 4 : Évaluation affinée

- Résultats

25 articles ont reçu une note ≥ 6 ;
13 ont reçu une note < 6 et
ont donc été exclus de
l'étude.



Étape 5 : Analyse

PP notes	SO / GB notes:	
<p>pp</p> <p>in-service language teachers in Iran; examination of power dynamics drawing on literature from other fields (e.g. management) Strikingly similar pattern to what is experienced by PSTs: prescriptive feedback, resentment, silent refusal ...</p>	<p>Power dynamics</p> <p>(loss of teacher) autonomy: (Performative identity) teaching in a way to please the evaluator that (inauthentic teaching) does not necessarily match how the teacher would normally teach in a non-evaluation situation</p>	<p>Agheshteh & Mehrpour (2021)</p>
<p>Peer coaching as a strategy for professional growth (alternative to supervision evaluation) supervisor's critical comments are mandatory;</p>	<p>Professional growth and development</p> <p>Attrition (?)</p> <p>Enhanced enthusiasm and motivation for teaching, beneficial effects of informality of the evaluation situation</p> <p>Teacher autonomy in peer evaluation is reinforced. Teacher autonomy in supervisor evaluation is decreased.</p> <p>Negative emotional response to evaluation (judgement, (not) being valued)</p>	<p>Alsaleh (2017)</p>
<p>Influence of CT on PST development; discussions of power CT holds - evaluation as a key theme</p>	<p>Professional growth and development</p> <p>Power dynamics</p> <p>Teacher autonomy/conformity/seeking to please/altered behaviour (performative identity)</p>	<p>Anderson (2007)</p>

Résultats

Thème	Études
<p>[1] Soif de rétroaction [N = 6]</p> <ul style="list-style-type: none">- des retours d'information plus fréquents, concrets et exploitables pour la croissance et le développement professionnels	<p>Bradford, (2016) ; Donahue & Vogel (2018) ; Donaldson (2012) ; Jiang (2015) ; Palmisano (2017) ; Shin (2021).</p>
<p>[2] Feedback d'une autorité de CONFIANCE (expertise) [N = 5]</p> <ul style="list-style-type: none">- Expérience, qualifications, formation de l'évaluateur- L'évaluateur doit avoir une perspective globale de l'enseignant (et non pas des "visites" ponctuelles).	<p>Dayal et Alpana (2020) ; Donahue et Vogel (2018) ; Jiang (2015) ; Palmisano (2017) ; Robinson (2019).</p>

Résultats

[3] Thème : L'évaluation <i>sans</i> dynamique de pouvoir	Études
<p>3 a) [Sous-thème] Coaching et mentoring par les pairs [N = 5] - Semble encourager les occasions de réflexion et de croissance professionnelles.</p>	Alsaleh (2017) ; Comstock et Margolis (2021) ; Goker (2006) ; Dayal et Alpana (2020) ; Sluijsmans et autres (2002).
<p>3 b) [Sous-thème] Évaluation dialogique [N = 3] (possibilités de poser des questions et de répondre) bénéfique pour</p> <ul style="list-style-type: none">- Identité- Confiance- auto-efficacité	Comstock & Margolis (2021) ; Greene (2001) ; Rabin (2019)
<p>3 c) [Sous-thème] Auto-évaluation [N = 5] (en particulier lorsqu'ils sont soutenus par la technologie, par exemple les enregistrements vidéo et le coaching guidé).</p> <ul style="list-style-type: none">- Efficace pour améliorer les pratiques- Liens avec l'augmentation de l'auto-efficacité et résilience	Bradford (2016) ; Donahue & Vogel (2018) ; Donaldson (2012) ; Huston (2017) ; Rabin (2019).

Résultats

[4] Thème : L'évaluation avec la dynamique du pouvoir - effets involontaires	Études
4 a) [Sous-thème] Contester la validité de l'évaluation [N= 5] (critères, notes, structure et format, expertise de l'évaluateur)	Bradford (2016) ; Donaldson (2012) ; Jiang (2015) ; Pressley (2018) ; Smith (2019).
4 b) [Sous-thème] Préjudiciable à la relation de mentorat [N= 6] (rupture de la confiance, ressentiment à l'égard du feedback)	Agheshteh et Mehrpour (2021) ; Comstock et Margolis (2021) ; Jiang (2015) ; Smith (2019) ; Palmisano (2017) ; Pressley (2018).
4 c) [Sous-thème] Amplification de la performativité [N= 9] (performances inauthentiques de l'identité et de la compétence)	Agheshteh et Mehrpour (2021) ; Anderson (2007) ; Bradford et Braaten (2018) ; Donahue (2020) ; Hoben et al. (2020) ; Kessler (2020) ; Robinson,(2019) ; Smith (2019) ; Shin (2021).
4 d) [Sous-thème] Diminution des occasions de donner du sens, de réfléchir (fixation d'objectifs) [N= 5].	Bradford (2016) ; Bradford & Braaten (2018) ; Donahue (2020) ; Kessler (2021) ; Shin (2021)

Résultats

[4] **Thème : L'évaluation avec la dynamique du pouvoir - effets involontaires**

Études [N = 9]

4 e) [Sous-thème] **Influence sur les facteurs associés à l'attrition :**

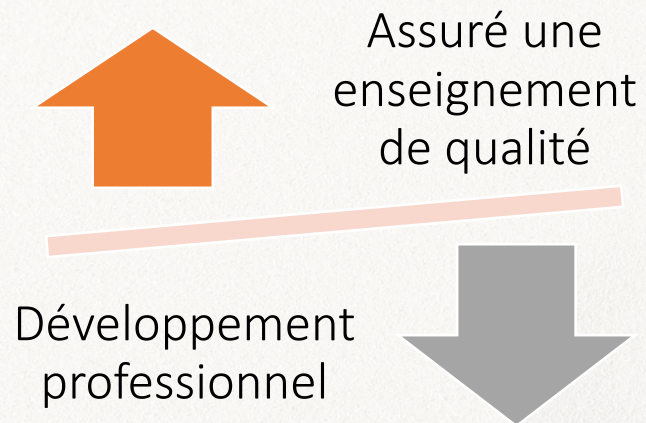
- **Diminution de la résilience** (Bradford, 2016) ; Bradford & Braaten (2018)
- **Augmentation du ressentiment, du stress** (Alsaleh, 2017 ; Agheshteh & Mehrpour, 2021)
- **Diminution de l'auto-efficacité des enseignants** (Palmisano, 2017).
- **Augmentation du tribut physique sur la santé** (Hoben et al., 2020 ; Smith)
- **Diminution de la motivation** (même chez les enseignants ayant des scores élevés) (Robinson, 2019).
- **Augmentation de la démoralisation** (Bradford (2016 ; Bradford et Braaten 2018).

Alsaleh, (2017) ;
Agheshteh & Mehrpour,
(2021) ; Bradford (2016) ;
Bradford & Braaten
(2018) ; Hoben et al,
(2020) ; Palmisano
(2017) ; Pressley (2018) ;
Robinson (2019) ; Smith
(2019).

Discussion

Objectifs de l'évaluation des enseignants :

- 1) Responsabilité (garantir un enseignement de qualité)
- 2) Développement professionnel (renforcement de la qualité de l'enseignement)





"Les relations asymétriques entre les parties prenantes créent des défis **dans les processus d'évaluation participative**. Le **pouvoir** et les conflits peuvent **entraver une communication égale et authentique** sur la valeur des pratiques évaluées" (Baur et al., 2010, p. 238).



Conséquences involontaires et préjudiciables sur les enseignants : les *dommages collatéraux* de l'évaluation pour la responsabilité

Discussion : Nuances et orientations futures

- Agheshteh & Mehrpour (2021) degré de *préparation* du PST / enseignant en service :
 - Les enseignants [qui sont moins prêts à enseigner] ... pourraient avoir *besoin d'un "vide de pouvoir"*, ce qui pourrait causer de la frustration (Copeland et al, 2011, p. 30).
 - Une approche prescriptive avec des enseignants qui sont prêts à enseigner ... conduira à la "résistance des enseignants" (Borders, 2009) (p.91).
- Clarke et al.(2014) L'enseignant coopérant est "invité".

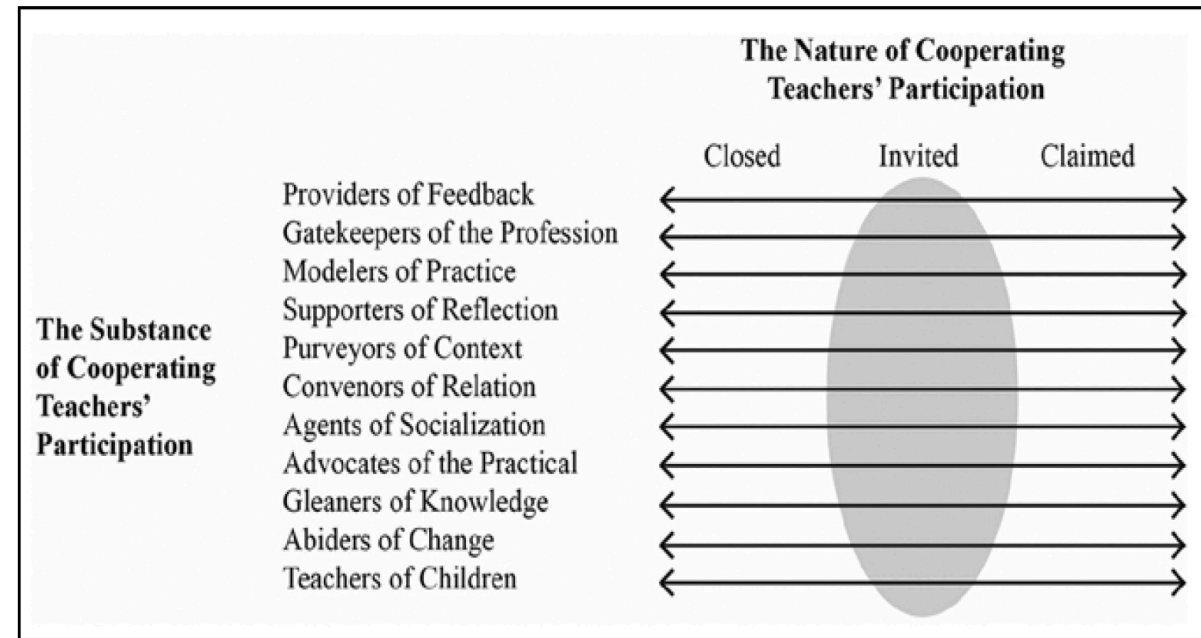


FIGURE 4. An ideal context for cooperating teacher participation in teacher education.

(Figure 4 de Clarke et al., 2014 p.189)

Conclusions : aborder les dynamiques de pouvoir et limiter les dommages collatéraux

- Dialogue (Greene, 2001)
- Reconsidérer les valeurs numériques (*Peut-on vraiment quantifier la qualité de l'enseignement ?*)
- Créer un espace pour que les enseignants puissent fixer leurs propres objectifs (Egerson, 1994).
- Coaching et mentorat par les pairs (Comstock & Margolis, 2021)
- PLCs pour les PSTs (Bradford, 2016, Bradford et Braaten, 2018 ; LeCornu, 2009)
- Technologie (auto-évaluation guidée, ex. vidéos...) (Huston, 2017)
- Décolonisation de l'évaluation dans la formation des enseignants (Battiste, 2022 ; Glanfield, 2022)





Merci !

References:

- Borman, G. D., & Dowling, N. M. (2008). Teacher attrition and retention: A meta-analytic and narrative review of the research. *Review of educational research*, 78(3), 367-409.
- Clarke, A., Triggs, V., & Nielsen, W. (2014). Cooperating teacher participation in teacher education: A review of the literature. *Review of educational research*, 84(2), 163-202.
- Darling-Hammond, L., Jaquith, A., & Hamilton, M. (2012). *Creating a comprehensive system for evaluating and supporting effective teaching*. Stanford, CA: Stanford Center for Opportunity Policy in Education.
- DeMatthews, D. (2015, January). Getting teacher evaluation right: What principals need to know. *The Educational Forum* 79(1), 81-89.
- Derrington, M. L., & Campbell, J. W. (2018). High-stakes teacher evaluation policy: US principals' perspectives and variations in practice. *Teachers and Teaching*, 24(3), 246-262.
- Donaldson, M. L., Woulfin, S., LeChasseur, K., & Cobb, C. D. (2016). The structure and substance of teachers' opportunities to learn about teacher evaluation reform: promise or pitfall for equity? *Equity & Excellence in Education*, 49(2), 183-201. <https://doi.org/10.1080/10665684.2016.1144831>
- Egelson, P. (1994). *Collaboration at Richland School District Two: Teachers and Administrators Design and Implement a Teacher Evaluation System that Supports Professional Growth* [Conference paper, American Educational Research Association (New Orleans, LA, April 4-8, 1994)]
- Greene, J. C. (2001). Dialogue in evaluation: A relational perspective. *Evaluation*, 7(2), 181-187.
- Jordan, A. C. (1967). Improving student teacher evaluation. *Peabody Journal of Education*, 45(3), 139-142.
- Kane, T. J., McCaffrey, D. F., Miller, T., & Staiger, D. O. (2013). Have we identified effective teachers? Validating measures of effective teaching using random assignment. In Research Paper. MET Project. Bill & Melinda Gates Foundation.
- Katz, D. S. (2016). Growth models and teacher evaluation: What teachers need to know and do. *Kappa Delta Pi Record*, 52(1), 11-16.
- Kissau, S. P., & Algozzine, B. (2013). Foreign language student teaching Do supervisor qualifications really matter? *Foreign language annals*, 46(2), 175-190
- Knapczyk, D. R., Hew, K. F., & Frey, T. J. (2005). Evaluation of online mentoring of practicum for limited licensed teachers. *Teacher Education and Special Education*, 28(3-4), 207-220.
- Palmatier, R.W., Houston, M.B., Hlland, J. (2018), Review articles: Purpose, process, and structure *Journal of the Academy of Marketing Science*, 46, 1-5, <https://10.1007/s11747-017-0563-4>.
- Snyder, H. (2019) Literature review as a research methodology: An overview and guidelines, *Journal of Business Research*, 104, 333-339, <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>.
- Wong, G., Greenhalgh, T., Westhorp, G., Buckingham, J., & Pawson, R. (2013). RAMESES publication standards: meta-narrative reviews. *BMC medicine*, 11(1), 1-15.
- Ydesen, C. (2014). High-stakes educational testing and democracy—antagonistic or symbiotic relationship? *Education, Citizenship and Social Justice*, 9(2), 97-113.

Références



Annexe : Études incluses dans la recension des écrits

- Agheshteh, H., & Mehrpur, S. (2021). Teacher Autonomy and Supervisor Authority: Power Dynamics in Language Teacher Supervision in Iran. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, 9(1), 87-106.
- Alsaleh, A., Alabdulhadi, M., & Alrwaished, N. (2017). Impact of peer coaching strategy on pre-service teachers' professional development growth in Kuwait. *International Journal of Educational Research*, 86, 36-49.
- Anderson, D. (2007). The role of cooperating teachers' power in student teaching. *Education*, 128(2).
- Bradford, C. (2016). *What counts as quality teaching? The importance of sensemaking in teacher evaluation activities*. [Doctoral Dissertation, The University of Wisconsin-Madison] ProQuest Dissertations Publishing. <https://www.proquest.com/docview/1816204694>
- Bradford, C., & Braaten, M. (2018). Teacher evaluation and the demoralization of teachers. *Teaching and Teacher Education*, 75, 49-59.
- Comstock, M., & Margolis, J. (2021). "Tearing Down the Wall": Making Sense of Teacher Leaders as Instructional Coaches and Evaluators. *Journal of School Leadership*, 31(4), 297-317.
- Göker, S. D. (2006). Impact of peer coaching on self-efficacy and instructional skills in TEFL teacher education. *System*, 34(2), 239-254.
- Dayal, H. C., & Alpana, R. (2020). Secondary pre-service teachers' reflections on their micro-teaching: Feedback and self-evaluation. *Waikato Journal of Education*, 25, 73-83.
- Donaghue, H. (2020). Teachers and supervisors negotiating identities of experience and power in feedback talk. *The Modern Language Journal*, 104(2), 401-417.
- Donahue, E., & Vogel, L. R. (2018). Teacher perceptions of the impact of an evaluation system on classroom instructional practices. *Journal of School Leadership*, 28(1), 31-55.
- Donaldson, M. L. (2012). Teachers' Perspectives on Evaluation Reform. *Center for American Progress*.
- Downing, P. R. (2016). *Effects of teacher evaluation on teacher job satisfaction in Ohio* [Doctoral dissertation, The University of Findlay] Ohiolink.edu.
- Gareis, C. R., & Grant, L. W. (2014). The efficacy of training cooperating teachers. *Teaching and Teacher Education*, 39, 77-88.
- Goktepe, F. T., & Kunt, N. (2021). "I'll do it in my own class": novice language teacher identity construction in Turkey. *Asia Pacific Journal of Education*, 41(3), 472-487.
- Hoben, J. L., Badenhorst, C., & Pickett, S. (2020). Student Evaluations and the Performance of University Teaching: Teaching to the Test. *LEARNING Landscapes*, 13(1), 161-172.
- Huston, T. (2017). edTPA, videotape, and occupational identity: A study of pre-service teachers. *Teaching Education*, 28(2), 194-210.
- Jiang, J. Y., Spote, S. E., & Lupescu, S. (2015). Teacher perspectives on evaluation reform: Chicago's REACH students. *Educational Researcher*, 44(2), 105-116.
- Kessler, M. A. (2021). The regulatory effects of high-stakes accountability in preservice teacher evaluation. *Teaching Education*, 32(2), 159-175.
- Palmisano, A. J. (2017). *Does Evaluation Affect Teacher Self-Efficacy? A Qualitative Investigation into the Effects of Evaluation on Teachers' Sense of Efficacy*. [Doctoral dissertation, Northern Illinois University]. ProQuest Dissertations Publishing. <https://www.proquest.com/docview/1919001455>
- Pressley, T., Roehrig, A. D., & Turner, J. E. (2018). Elementary teachers' perceptions of a reformed teacher-evaluation system. *The Teacher Educator*, 53(1), 21-43.
- Rabin, C. (2020). Co-teaching: Collaborative and caring teacher preparation. *Journal of Teacher Education*, 71(1), 135-147.
- Robinson, M. (2019). Music teachers' perceptions of high stakes teacher evaluation. *Arts Education Policy Review*, 120(1), 45-56.
- Shin, M. (2021). 'I felt so removed from student teaching': shared voices of preservice student teachers regarding the edTPA and student teaching. *Teaching Education*, 32(2), 224-235.
- Sluijsmans, D. M., Brand-Gruwel, S., & van Merriënboer, J. J. (2002). Peer assessment training in teacher education: Effects on performance and perceptions. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 27(5), 443-454.
- Smith, A. (2019). The Counternarrative of Teacher Evaluation: The Kangaroo Court, the Salem Witch Trials, and the Scarlett Letter. *Education Sciences*, 9(2), 147.