**MEC 801 – Grille d’évaluation - Travail sommatif #1 Analyse du cadre méthodologique d’un essai publié**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **Échec** | **Passable** | **Bien** | **Très bien** | **Excellent** |
| Exactitude des éléments | La description des | La description des | Les éléments sont | Les éléments ont | Les éléments sont |
| identifiés (sections du | éléments est | éléments est | généralement bien | décrits de façon | décrits de façon |
| chapitre méthodologique, | insatisfaisante étant | incomplète étant | décrits malgré | pertinente. | pertinente et précise, |
| vocabulaire, principes, | donné des omissions | donné des omissions | quelques imprécisions. |  | sans incohérence ou |
| concepts, etc.) | majeures. | importantes. |  |  | omission. |
|  | 0 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Pertinence et rigueur des | La justification des propos | La justification des | La justification des | À l’aide d’arguments | À l’aide d’arguments |
| commentaires | est insatisfaisante étant | propos permet | propos permet | appuyés par des | appuyés par des |
| (justification) | donné les omissions | difficilement | difficilement de faire | références | références |
|  | majeures. | de faire des liens quant | des liens quant à la | scientifiques, la | scientifiques, la |
|  |  | à la pertinence et la | pertinence et la | justification des | justification des |
|  |  | cohérence des | cohérence des | propos permet, avec | propos permet, avec |
|  |  | éléments | éléments | justesse, de faire des | justesse et logique, |
|  |  | méthodologiques. De | méthodologiques. | liens quant à la | de faire des liens |
|  |  | plus, la justification des | Toutefois, la | pertinence et la | quant à la |
|  |  | propos permet | justification des propos | cohérence du choix | pertinence, la |
|  |  | difficilement | permet d’identifier des | des éléments | cohérence et la |
|  |  | d’identifier des points | points forts et des | méthodologiques. De | rigueur du choix des |
|  |  | forts et/ou des points à | points à améliorer. | plus, la justification | éléments |
|  |  | améliorer. | Certaines références | des propos permet | méthodologiques. De |
|  |  |  | bibliographiques sont | d’identifier des | plus, la justification |
|  |  |  | absentes. | points forts et des | des propos permet |
|  |  |  |  | points à améliorer. | d’identifier des |
|  |  |  |  |  | points forts et des |
|  |  |  |  |  | points à améliorer. |
|  | 0 | 4 | 6 | 8 | 10 |
| Respect des normes de | Des lacunes importantes | Plusieurs normes | La majorité des normes | Toutes les normes de | Toutes les normes de |
| présentationpour les | sont notées quant au | importantes de | de présentation de | présentationde | présentationdes |
| travaux et essais | respect des normes de | présentationde | l’Université de | l’Université de | documents écrits de |
|  | présentationde | l’Université de | Sherbrooke sont | Sherbrooke sont | l’Université de |
|  | l’Université de | Sherbrooke ne sont | respectées étant | respectées malgré | Sherbrooke sont |
|  | Sherbrooke. | pas respectées. | donné la présence de | des erreurs | respectées |
|  |  |  | certaines erreurs. | mineures. | minutieusement |
|  | 0 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Pénalité de 0,5 par faute repérée jusqu’à concurrence de 10% : |
| **Total : sur 20%** |